

# PATENT COOPERATION TREATY

TRANSLATION

From the  
INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY

PCT

WRITTEN OPINION OF THE  
INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY

(PCT Rule 43bis.1)

To:

Date of mailing  
(day/month/year)

Applicant's or agent's file reference

**PCT05-812**

**FOR FURTHER ACTION**

See paragraph 2 below

International application No.

**PCT/JP2006/300669**

International filing date (day/month/year)

**12.01.2006**

Priority date (day/month/year)

**12.01.2005**

International Patent Classification (IPC) or both national classification and IPC

Applicant

**ADVICS CO., LTD.**

1. This opinion contains indications relating to the following items:

- |                                     |              |  |
|-------------------------------------|--------------|--|
| <input checked="" type="checkbox"/> | Box No. I    | Basis of the opinion   |
| <input type="checkbox"/>            | Box No. II   | Priority   |
| <input type="checkbox"/>            | Box No. III  | Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability   |
| <input type="checkbox"/>            | Box No. IV   | Lack of unity of invention   |
| <input checked="" type="checkbox"/> | Box No. V    | Reasoned statement under Rule 43bis.1(a)(i) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement |
| <input type="checkbox"/>            | Box No. VI   | Certain documents cited  |
| <input type="checkbox"/>            | Box No. VII  | Certain defects in the international application   |
| <input type="checkbox"/>            | Box No. VIII | Certain observations on the international application  |

2. **FURTHER ACTION**

If a demand for international preliminary examination is made, this opinion will be considered to be a written opinion of the International Preliminary Examining Authority ("IPEA") except that this does not apply where the applicant chooses an Authority other than this one to be the IPEA and the chosen IPEA has notified the International Bureau under Rule 66.1bis(b) that written opinions of this International Searching Authority will not be so considered.

If this opinion is, as provided above, considered to be a written opinion of the IPEA, the applicant is invited to submit to the IPEA a written reply together, where appropriate, with amendments, before the expiration of 3 months from the date of mailing of Form PCT/ISA/220 or before the expiration of 22 months from the priority date, whichever expires later.

For further options, see Form PCT/ISA/220.

3. For further details, see notes to Form PCT/ISA/220.

Name and mailing address of the ISA/JP	Date of completion of this opinion	Authorized officer
Facsimile No.		Telephone No.

WRITTEN OPINION OF THE  
INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY

International application No.

PCT/JP2006/300669

Box No. I

Basis of this opinion

1. With regard to the language, this opinion has been established on the basis of:
  - ☒ the international application in the language in which it was filed
  - ☐ the translation of the international application into \_\_\_\_\_, which is the language of a translation furnished for the purposes of international search (Rule 12.3(a) and 23.1(b)).
2. With regard to any nucleotide and/or amino acid sequence disclosed in the international application and necessary to the claimed invention, this opinion has been established on the basis of:
  - a. type of material
    - ☐ a sequence listing
    - ☐ table(s) related to the sequence listing
  - b. format of material
    - ☐ on paper
    - ☐ in electronic form
  - c. time of filing/furnishing
    - ☐ contained in the international application as filed
    - ☐ filed together with the international application in electronic form
    - ☐ furnished subsequently to this Authority for the purposes of search
3. ☐ In addition, in the case that more than one version or copy of a sequence listing and/or table(s) relating thereto has been filed or furnished, the required statements that the information in the subsequent or additional copies is identical to that in the application as filed or does not go beyond the application as filed, as appropriate, were furnished.
4. Additional comments:

International application No.  
PCT/JP2006/300669

Box No. V	Reasoned statement under Rule 43bis.1(a)(i) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement		
<b>1. Statement</b>			
Novelty (N)	Claims	1 - 9	YES
	Claims		NO
Inventive step (IS)	Claims	5 - 9	YES
	Claims	1 - 4	NO
Industrial applicability (IA)	Claims	1 - 9	YES
	Claims		NO
<b>2. Citations and explanations:</b>			
<p>Document 1: JP, 7-137626, A (Tokico Ltd.), 30 May, 1995 (30.05.95), paragraphs [0009]-[0025], Figs. 1, 2</p> <p>Document 2: JP, 10-510228, A (Bosch Systems De Freinage), 6 October, 1998 (06.10.98), page 6, line 2-page 8, line 12, Figs. 1, 2</p> <p>The subject matters of claims 1-4 do not appear to involve an inventive step in view of the descriptions of document 1 (paragraphs [0009]-[0025], Figs. 1 and 2) cited in the ISR and document 2 (page 6, line 2-page 8, line 12, Figs. 1 and 2) cited in the ISR.</p> <p>The impurity filter 14 described in document 2 has the function of a silencer.</p> <p>The constitution in which "an intermediate step is provided in the cylindrical shaped member" in the subject matters of claims 2 and 3, is a mere design matter to the extent that a person skilled in the art could have, as required, applied it to an outer tube of the impurities filter 14 in document 2.</p> <p>With regard to the extending direction of "the operating part" in the subject matter of claim 4, "a lever member 40" in document 1 is considered to extend in a direction at right angles to the swinging direction of the input member.</p> <p>The subject matters of claims 5-9 are neither described in any of the documents cited in the ISR, nor obvious.</p>			

# 特許協力条約

発信人 日本国特許庁（国際調査機関）

REC'D 17 FEB 2006

WIPO

PCT

代理人

小林 脩

様

あて名

〒456-0002

日本国愛知県名古屋市熱田区金山町一丁目19番1  
3号 川島ビル 2階

PCT

国際調査機関の見解書  
(法施行規則第40条の2)  
[PCT規則43の2.1]

発送日

(日.月.年)

14.02.2006

出願人又は代理人

の書類記号

PCT05-812

今後の手続きについては、下記2を参照すること。

国際出願番号

PCT/JP2006/300669

国際出願日

(日.月.年) 12.01.2006

優先日

(日.月.年) 12.01.2005

国際特許分類 (IPC) Int.Cl. B60T13/56(2006.01)

出願人 (氏名又は名称)

株式会社アドヴィックス

1. この見解書は次の内容を含む。

- ☒ 第I欄 見解の基礎
- ☐ 第II欄 優先権
- ☐ 第III欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解の不作成
- ☐ 第IV欄 発明の単一性の欠如
- ☒ 第V欄 PCT規則43の2.1(a)(i)に規定する新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解、それを裏付けるための文献及び説明
- ☐ 第VI欄 ある種の引用文献
- ☐ 第VII欄 国際出願の不備
- ☐ 第VIII欄 国際出願に対する意見

2. 今後の手続き

国際予備審査の請求がされた場合は、出願人がこの国際調査機関とは異なる国際予備審査機関を選択し、かつ、その国際予備審査機関がPCT規則66.1の2(b)の規定に基づいて国際調査機関の見解書を国際予備審査機関の見解書とみなさない旨を国際事務局に通知していた場合を除いて、この見解書は国際予備審査機関の最初の見解書とみなされる。

この見解書が上記のように国際予備審査機関の見解書とみなされる場合、様式PCT/ISA/220を送付した日から3月又は優先日から22月のうちいずれか遅く満了する期限が経過するまでに、出願人は国際予備審査機関に、適当な場合は補正書とともに、答弁書を提出することができる。

さらなる選択肢は、様式PCT/ISA/220を参照すること。

3. さらなる詳細は、様式PCT/ISA/220の備考を参照すること。

見解書を作成した日

03.02.2006

名称及びあて先

日本国特許庁 (ISA/JP)

郵便番号100-8915

東京都千代田区霞が関三丁目4番3号

特許庁審査官 (権限のある職員)

藤井 昇

電話番号 03-3581-1101 内線 3368

3W

8817

様式PCT/ISA/237 (表紙) (2005年4月)

## 第 I 欄 見解の基礎

1. 言語に関し、この見解書は以下のものに基づき作成した。

- ☒ 出願時の言語による国際出願  
☐ 出願時の言語から国際調査のための言語である \_\_\_\_\_ 語に翻訳された、この国際出願の翻訳文  
(PCT規則12.3(a)及び23.1(b))

2. この国際出願で開示されかつ請求の範囲に係る発明に不可欠なヌクレオチド又はアミノ酸配列に関して、以下に基づき見解書を作成した。

- a. タイプ ☐ 配列表  
☐ 配列表に関連するテーブル
- b. フォーマット ☐ 紙形式  
☐ 電子形式
- c. 提出時期 ☐ 出願時の国際出願に含まれていたもの  
☐ この国際出願と共に電子形式により提出されたもの  
☐ 出願後に、調査のために、この国際調査機関に提出されたもの

3. ☐ さらに、配列表又は配列表に関連するテーブルを提出した場合に、出願後に提出した配列若しくは追加して提出した配列が出願時に提出した配列と同一である旨、又は、出願時の開示を超える事項を含まない旨の陳述書の提出があった。

4. 補足意見：

## 第V欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についてのPCT規則43の2.1(a)(i)に定める見解、それを裏付ける文献及び説明

## 1. 見解

新規性 (N)	請求の範囲	1-9	有 無
	請求の範囲		
進歩性 (IS)	請求の範囲	5-9	有 無
	請求の範囲	1-4	
産業上の利用可能性 (IA)	請求の範囲	1-9	有 無
	請求の範囲		

## 2. 文献及び説明

文献1: JP 7-137626 A (トキコ株式会社)  
1995.05.30, 段落【0009】～【0025】, 図1, 図2

文献2: JP 10-510228 A (ボッシュ システム ド フラナージュ)  
1998.10.06, 第6ページ第2行～第8ページ第12行, 図1, 図2

請求の範囲1～4に係る発明は、国際調査報告で引用された文献1の段落【0009】～【0025】, 図1, 図2の記載と国際調査報告で引用された文献2の第6ページ第2行～第8ページ第12行, 図1, 図2の記載とにより進歩性を有しない。

上記文献2に記載された不純物フィルタ14はサイレンサの機能も有する。

請求の範囲2, 3に係る発明の「円筒状部材に中間段差部を設けた」点については、文献2の不純物フィルタ14の外筒に当業者が適宜採用可能な程度の設計的事項にすぎない。

請求の範囲4に係る発明の「作動部」の伸びる方向については、上記文献1の「てこ部材40」も入力部材の揺動方向に対して直角に伸びているものと認める。

請求の範囲5～9に係る発明は、国際調査報告で引用されたいずれの文献にも記載されておらず、かつ、自明なものでもない。

# 特許協力条約

発信人 日本国特許庁（国際調査機関）

REC'D 17 FEB 2006

WIPO

PCT

代理人

小林 脩

様

あて名

〒456-0002

日本国愛知県名古屋市熱田区金山町一丁目19番1  
3号 川島ビル 2階

PCT

国際調査機関の見解書  
(法施行規則第40条の2)  
[PCT規則43の2.1]

発送日

(日.月.年)

14.02.2006

出願人又は代理人

の書類記号 PCT05-812

今後の手続きについては、下記2を参照すること。

国際出願番号

PCT/JP2006/300669

国際出願日

(日.月.年) 12.01.2006

優先日

(日.月.年) 12.01.2005

国際特許分類 (IPC) Int.Cl. B60T13/56(2006.01)

出願人 (氏名又は名称)

株式会社アドヴィックス

1. この見解書は次の内容を含む。

- ☒ 第I欄 見解の基礎
- ☐ 第II欄 優先権
- ☐ 第III欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解の不作成
- ☐ 第IV欄 発明の単一性の欠如
- ☒ 第V欄 PCT規則43の2.1(a)(i)に規定する新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解、それを裏付けるための文献及び説明
- ☐ 第VI欄 ある種の引用文献
- ☐ 第VII欄 国際出願の不備
- ☐ 第VIII欄 国際出願に対する意見

2. 今後の手続き

国際予備審査の請求がされた場合は、出願人がこの国際調査機関とは異なる国際予備審査機関を選択し、かつ、その国際予備審査機関がPCT規則66.1の2(b)の規定に基づいて国際調査機関の見解書を国際予備審査機関の見解書とみなさない旨を国際事務局に通知していた場合を除いて、この見解書は国際予備審査機関の最初の見解書とみなされる。

この見解書が上記のように国際予備審査機関の見解書とみなされる場合、様式PCT/ISA/220を送付した日から3月又は優先日から22月のうちいずれか遅く満了する期限が経過するまでに、出願人は国際予備審査機関に、適当な場合は補正書とともに、答弁書を提出することができる。

さらなる選択肢は、様式PCT/ISA/220を参照すること。

3. さらなる詳細は、様式PCT/ISA/220の備考を参照すること。

見解書を作成した日

03.02.2006

名称及びあて先

日本国特許庁 (ISA/JP)

郵便番号100-8915

東京都千代田区霞が関三丁目4番3号

特許庁審査官 (権限のある職員)

藤井 昇

3W

8817

電話番号 03-3581-1101 内線 3368

様式PCT/ISA/237 (表紙) (2005年4月)



## 第 I 欄 見解の基礎

1. 言語に関し、この見解書は以下のものに基づき作成した。

☒ 出願時の言語による国際出願

☐ 出願時の言語から国際調査のための言語である \_\_\_\_\_ 語に翻訳された、この国際出願の翻訳文  
(PCT規則12.3(a)及び23.1(b))

2. この国際出願で開示されかつ請求の範囲に係る発明に不可欠なヌクレオチド又はアミノ酸配列に関して、以下に基づき見解書を作成した。

a. タイプ ☐ 配列表

☐ 配列表に関連するテーブル

b. フォーマット ☐ 紙形式

☐ 電子形式

c. 提出時期 ☐ 出願時の国際出願に含まれていたもの

☐ この国際出願と共に電子形式により提出されたもの

☐ 出願後に、調査のために、この国際調査機関に提出されたもの

3. ☐ さらに、配列表又は配列表に関連するテーブルを提出した場合に、出願後に提出した配列若しくは追加して提出した配列が出願時に提出した配列と同一である旨、又は、出願時の開示を超える事項を含まない旨の陳述書の提出があった。

4. 補足意見：



第V欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についてのPCT規則43の2.1(a)(i)に定める見解、  
それを裏付ける文献及び説明

## 1. 見解

新規性 (N)	請求の範囲	1 - 9	有 無
	請求の範囲		
進歩性 (IS)	請求の範囲	5 - 9	有 無
	請求の範囲	1 - 4	
産業上の利用可能性 (IA)	請求の範囲	1 - 9	有 無
	請求の範囲		

## 2. 文献及び説明

文献1: J P 7-137626 A (トキコ株式会社)  
1995.05.30, 段落【0009】～【0025】, 図1, 図2

文献2: J P 10-510228 A (ボッシュ システム ド フラナージュ)  
1998.10.06, 第6ページ第2行～第8ページ第12行, 図1, 図2

請求の範囲1～4に係る発明は、国際調査報告で引用された文献1の段落【0009】～【0025】, 図1, 図2の記載と国際調査報告で引用された文献2の第6ページ第2行～第8ページ第12行, 図1, 図2の記載とにより進歩性を有しない。

上記文献2に記載された不純物フィルタ14はサイレンサの機能も有する。

請求の範囲2, 3に係る発明の「円筒状部材に中間段差部を設けた」点については、文献2の不純物フィルタ14の外筒に当業者が適宜採用可能な程度の設計的事項にすぎない。

請求の範囲4に係る発明の「作動部」の伸びる方向については、上記文献1の「てこ部材40」も入力部材の揺動方向に対して直角に伸びているものと認める。

請求の範囲5～9に係る発明は、国際調査報告で引用されたいずれの文献にも記載されておらず、かつ、自明なものでもない。

# PATENT COOPERATION TREATY

TRANSLATION

From the  
INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY

PCT

WRITTEN OPINION OF THE  
INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY

(PCT Rule 43bis.1)

To:

Date of mailing  
(day/month/year)

Applicant's or agent's file reference

**PCT05-812**

**FOR FURTHER ACTION**

See paragraph 2 below

International application No.

**PCT/JP2006/300669**

International filing date (day/month/year)

**12.01.2006**

Priority date (day/month/year)

**12.01.2005**

International Patent Classification (IPC) or both national classification and IPC

Applicant

**ADVICS CO., LTD.**

1. This opinion contains indications relating to the following items:

- ☒ Box No. I Basis of the opinion
- ☐ Box No. II Priority
- ☐ Box No. III Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability
- ☐ Box No. IV Lack of unity of invention
- ☒ Box No. V Reasoned statement under Rule 43bis.1(a)(i) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement
- ☐ Box No. VI Certain documents cited
- ☐ Box No. VII Certain defects in the international application
- ☐ Box No. VIII Certain observations on the international application

2. **FURTHER ACTION**

If a demand for international preliminary examination is made, this opinion will be considered to be a written opinion of the International Preliminary Examining Authority ("IPEA") except that this does not apply where the applicant chooses an Authority other than this one to be the IPEA and the chosen IPEA has notified the International Bureau under Rule 66.1bis(b) that written opinions of this International Searching Authority will not be so considered.

If this opinion is, as provided above, considered to be a written opinion of the IPEA, the applicant is invited to submit to the IPEA a written reply together, where appropriate, with amendments, before the expiration of 3 months from the date of mailing of Form PCT/ISA/220 or before the expiration of 22 months from the priority date, whichever expires later.

For further options, see Form PCT/ISA/220.

3. For further details, see notes to Form PCT/ISA/220.

Name and mailing address of the ISA/JP	Date of completion of this opinion	Authorized officer
Facsimile No.		Telephone No.

WRITTEN OPINION OF THE  
INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY

International application No.

PCT/JP2006/300669

Box No. I

Basis of this opinion

1. With regard to the language, this opinion has been established on the basis of:
  - ☒ the international application in the language in which it was filed
  - ☐ the translation of the international application into \_\_\_\_\_, which is the language of a translation furnished for the purposes of international search (Rule 12.3(a) and 23.1(b)).
2. With regard to any nucleotide and/or amino acid sequence disclosed in the international application and necessary to the claimed invention, this opinion has been established on the basis of:
  - a. type of material
    - ☐ a sequence listing
    - ☐ table(s) related to the sequence listing
  - b. format of material
    - ☐ on paper
    - ☐ in electronic form
  - c. time of filing/furnishing
    - ☐ contained in the international application as filed
    - ☐ filed together with the international application in electronic form
    - ☐ furnished subsequently to this Authority for the purposes of search
3. ☐ In addition, in the case that more than one version or copy of a sequence listing and/or table(s) relating thereto has been filed or furnished, the required statements that the information in the subsequent or additional copies is identical to that in the application as filed or does not go beyond the application as filed, as appropriate, were furnished.
4. Additional comments:

**WRITTEN OPINION OF THE  
INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY**

International application No.

PCT/JP2006/300669

**Box No. V**      **Reasoned statement under Rule 43bis.1(a)(i) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability;  
citations and explanations supporting such statement**

**1. Statement**

Novelty (N)	Claims	1 - 9	YES
	Claims		NO
Inventive step (IS)	Claims	5 - 9	YES
	Claims	1 - 4	NO
Industrial applicability (IA)	Claims	1 - 9	YES
	Claims		NO

**2. Citations and explanations:**

Document 1: JP, 7-137626, A (Tokico Ltd.), 30 May, 1995 (30.05.95), paragraphs [0009]-[0025], Figs. 1, 2

Document 2: JP, 10-510228, A (Bosch Systems De Freinage), 6 October, 1998 (06.10.98), page 6, line 2-page 8, line 12, Figs. 1, 2

The subject matters of claims 1-4 do not appear to involve an inventive step in view of the descriptions of document 1 (paragraphs [0009]-[0025], Figs. 1 and 2) cited in the ISR and document 2 (page 6, line 2-page 8, line 12, Figs. 1 and 2) cited in the ISR.

The impurity filter 14 described in document 2 has the function of a silencer.

The constitution in which "an intermediate step is provided in the cylindrical shaped member" in the subject matters of claims 2 and 3, is a mere design matter to the extent that a person skilled in the art could have, as required, applied it to an outer tube of the impurities filter 14 in document 2.

With regard to the extending direction of "the operating part" in the subject matter of claim 4, "a lever member 40" in document 1 is considered to extend in a direction at right angles to the swinging direction of the input member.

The subject matters of claims 5-9 are neither described in any of the documents cited in the ISR, nor obvious.